



ZARZĄD GŁÓWNY

ul. Puławska 148/150
02-624 Warszawa
www.nszzp.pl

tel. 47 72 135 30;
47 72 122 85;
e-mail: zgnszzp@onet.pl

Warszawa, 28 czerwca 2024 roku

ZZ - 100/2024



Pan
Tomasz Siemoniak
Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

Szanowny Panie Ministrze

Działając w ważnym interesie funkcjonariuszy Policji oraz funkcjonariuszy Straży Granicznej skierowanych do pełnienia służby na granicy z Białorusią, zwracamy się z pilnym wnioskiem o uzupełnienie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu usprawnienia działań Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, Policji oraz Straży Granicznej na wypadek zagrożenia bezpieczeństwa państwa przekazany do Marszałka Sejmu za pismem Prezesa Rady Ministrów RM-0610-43-24 UD73) o uregulowania, które również w odniesieniu do policjantów i funkcjonariuszy Straży Granicznej po pierwsze pozwolą na zachowanie prawa do pełnego uposażenia w sytuacji zawieszenia w czynnościach służbowych w związku z wszczęciem postępowania karnego o przestępstwo popełnione w następstwie użycia środków przymusu bezpośredniego lub broni w związku z wykonywaniem zadań lub czynności służbowych w ramach akcji lub operacji związanych z obroną granicy państwowej, a po drugie – dla funkcjonariuszy określą taki sam limit zwrotu kosztów obrony prawnej, jak dla żołnierzy.

Co do zasady, propozycja wzmocnienia ochrony prawnej przy jednoczesnym złagodzeniu skutków postępowania karnego wobec żołnierzy i funkcjonariuszy podejrzanych lub podejrzewanych o nieprawidłowe użycie środków przymusu bezpośredniego lub broni palnej w ramach użycia Sił Zbrojnych w czasie pokoju lub operacji związanych z obroną granicy państwowej nie budzi zastrzeżeń ze strony związków zawodowych reprezentujących policjantów i funkcjonariuszy Straży Granicznej. W projekcie znajdują się jednak dwa wyjątki, które można uznać za jaskrawy przykład dyskryminacji funkcjonariuszy wobec żołnierzy, w związku z czym należy je bezwzględnie wyeliminować.

Pierwsza rzecz dotyczy pominięcia funkcjonariuszy Policji i Straży Granicznej w zapisach umożliwiających żołnierzom zachowanie prawa do pełnego uposażenia w związku wszczęciem postępowania karne w następstwie użycia środków przymusu bezpośredniego (art. 9 pkt 9 projektu ustawy).

Druga zaś (art. 9 pkt 5 projektu ustawy) wiąże się z tym samym rodzajem pominięcia funkcjonariuszy, ale dotyczy sytuacji żołnierzy, przeciwko którym wszczęto postępowanie karne, gdzie nie będą korzystać z obrońcy z urzędu. Dla żołnierzy w takiej sytuacji przewidziano możliwość sfinansowania pomocy prawnej jeszcze przed zakończeniem postępowania w zakresie do 20-krotności stawek za czynności określone w przepisach wydanych na podstawie art. 16 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze oraz art. 225 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, a poniesione koszty pomocy prawnej nie podlegają zwrotowi przez żołnierza zawodowego niezależnie od wyniku postępowania karnego. Wysokość stawek przeznaczonych na sfinansowanie obrony żołnierzy jest znacznie wyższa od stawek przewidzianych dla policjantów czy strażników granicznych.

Wychodząc z założenia, że powyższe uwagi również dla Pana Ministra wydadzą się oczywiste, doprowadzając do rządowej autopoprawki, odstępujemy głębszego ich uzasadnienia.

Z poważaniem

[Signature]

**Przewodniczący
Zarządu Głównego NSZZ Policjantów**

Rafał Jankowski

**Przewodniczący
Zarządu Głównego NSZZ
Funkcjonariuszy Straży Granicznej**

[Signature]

Marcin Kolasa